

Судья: Панферова М.В.  
1 инст. дело № 2-8423/2024  
2 инст. дело № 33-2840/2026  
УИД 77RS0034-02-2024-002945-31

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 февраля 2026 года г. Москва  
Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Максимовой Е.В.,  
судей Аванесовой Г.А., Мордвиной Ю.С.,  
при секретаре (помощнике) Тулуш А.Б.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Максимовой Е.В., гражданское дело по апелляционной жалобе истца Дулиной А.В. на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 10 июня 2024 года, которым постановлено:  
в удовлетворении исковых требований Дулиной Аллы Вячеславовны к ЧОУ СМАРТ СКУЛ, ИП Вальгановой Марии Александровне о взыскании стоимости оплаченных образовательных услуг – отказать,

### УСТАНОВИЛА:

Истец Дулина А.В. обратилась в суд с иском к ЧОУ «Смарт Скул», ИП Вальгановой М.А. и, уточнив исковые требования в порядке ст. 39 ГПК РФ, просила о взыскании стоимости оплаченных образовательных услуг в размере 700 000 руб., стоимости оплаченного вступительного взноса в размере 80 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 86 374,86 руб., неустойки в размере 700 000 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере 9 863,75 руб., штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 15.08.2022г. между Дулиной А.В. и ЧОУ «Смарт Скул» был заключен договор об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам (оказании платных образовательных услуг) №118/В (далее - Договор 1), в соответствии с которым Ответчик взял на себя обязательства оказать Истцу следующие платные услуги: а) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Smart English», б) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Математика», в) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Литература», г) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Русский язык», д) дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Биология», а истец обязался эти услуги оплатить в размере 700 000 рублей, а также внести вступительный взнос в размере 80 000 рублей. Одновременно 15.08.2022г. между Дулиной А.В. и ИП Вальгановой М.А. был заключен договор на оказание услуг по присмотру и уходу за ребенком (оказании платных услуг) №128/В (далее - Договор 2), в соответствии с которым ответчик взял на себя обязательства оказать истцу услуги по присмотру и уходу за ребенком, а истец обязался эти услуги оплатить в размере 100.000 рублей. Также по рекомендации ответчика Дулиной А.В. был заключен договор на образовательные услуги с ЧУОО «Европейская гимназия» №3 от 31.08.2022г. по причине того, что ответчик не имеет Свидетельства о государственной аккредитации для последующей выдачи аттестата об образовании установленного образца. По условиям п.1.1 Договора 1 Заказчик, действуя в интересах Ребенка и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказывать образовательные услуги. По условиям п. 1.2 Договора 1 Исполнитель обязуется оказывать

указанные в п.1.1 Договора услуги в помещении по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, а Заказчик обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованные Сторонами в Приложении № 1, являющимся неотъемлемой частью Договора. По условиям п. 1.3 Договора 1 Режим работы «Смарт Скул»: с понедельника по пятницу (за исключением выходных и праздничных дней) с 09 ч. 00 минут до 19 ч. 00 минут. По условиям п.1.1 Договора 2 Заказчик, действуя в интересах Ребенка и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать услуги по уходу и присмотру за Ребенком. По условиям п. 1.2 Договора 2 Исполнитель обязуется оказывать помещения по адресу: г. Москва, поселение Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7, а Заказчик (Истец) обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованных Сторонами в Приложении №1, являющимся неотъемлемой частью Договора. По условиям 1.2.3.2 Договора 2 Исполнитель обязан предоставить возможность пребывания в Смарт Скул в соответствии с установленным режимом работы: с 9.00 до 19.00 за исключением выходных и праздничных дней. В ходе исполнения Договора 1 за период «01» сентября 2022 г. - «31» мая 2023 г. истцом были выявлены следующие недостатки в оказываемых Ответчиком образовательных услугах: отсутствие оказания образовательных услуг, указанных в Договоре 1. Со стороны Истца все обязательства, в том числе, по своевременной оплате по договорам исполнены, что подтверждается платежными документами. Ребенок истца не мог ежедневно находиться одновременно по разным адресам, которые указаны в Договоре 1, Договоре 2. При первом общении с августа 2022г с сотрудниками Ответчика по адресу: Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7 истца, возможно, намеренно ввели в заблуждение, что образовательный процесс будет проходить поэтому же адресу, что помещения, в которых планируется оказывать платные образовательные услуги ребенку истца соответствуют санитарным и гигиеническим требованиям, а также оснащение, соответствующее обязательным нормам и правилам, предъявляемым к образовательному процессу. При подписании договоров истца не ознакомили с актуальным рабочим учебным планом, образовательной программой и расписанием занятий ребенка на планируемый учебный год. В процессе исполнения Договора 1 были выявлены существенные недостатки образовательных услуг, а именно: 1. Ответчик нарушал п.1.2. Договора 1 с 01.09.2022г по 31.05.2023г, фактически ребенок истца ежедневно с 9-00 до 18-00 находился только по адресу Договора 2 (Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7). 2. Ответчик предоставляет образовательные услуги на основании лицензии №039671 от 05.10.2018г, с разрешенным местом осуществления образовательной деятельности по адресу: г. Москва, п. Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, помещение №10, этаж 2, кабинеты 6, 7, 8, 10, 13, 14. Филиал ответчика по адресу, указанному в Договоре 2, отсутствует. Указанные недостатки привели к психологической травме ребенка истца и последующим трудностям при поступлении в другое учебное заведение во второй класс из-за отсутствия базовых знаний за первый класс.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Дулина А.В., ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2025 года решение Щербинского районного суда г. Москвы от 10 июня 2024 года отставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 мая 2025 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела истец Дулина А.В., третье лицо Дулин Н.В. в суд

апелляционной инстанции явились, доводы жалобы с учетом дополнений к ней поддержали.

Представитель ответчика ЧОУ «Смарт Скул» по доверенности Макаревич А.Д. против доводов жалобы возражал по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела при данной явке, проверив материалы дела, выслушав мнение явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 15.08.2022г. между истцом Дулиной А.В. (заказчик) и ЧОУ «Смарт Скул» (исполнитель) был заключен договор об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам №118/В (далее - Договор 1).

В соответствии с Приложением № 1 к Договору 1 ЧОУ «Смарт Скул» взяло на себя обязательства оказать истцу следующие платные услуги: дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Smart English»; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Математика»; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Литератур»; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Русский язык»; дополнительное образование, дополнительное образование детей и взрослых, «Смарт Биология», а истец обязалась указанные услуги оплатить в размере 700 000 рублей. Срок оказания услуг установлен с 01.09.2022 по 31.05.2023.

По условиям п.1.1 Договора 1 Заказчик, действуя в интересах ребенка и, являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать образовательные услуги.

По условиям п. 1.2 Договора 1 Исполнитель обязуется оказывать указанные в п.1.1 Договора услуги в помещении по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, а Заказчик обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованные Сторонами в Приложении № 1, являющимся неотъемлемой частью Договора.

По условиям п. 1.3 Договора 1 Режим работы «Смарт Скул»: с понедельника по пятницу (за исключением выходных и праздничных дней) с 09 ч. 00 минут до 19 ч. 00 минут.

Также 15.08.2022г. между истцом Дулиной А.В. (заказчик) и ИП Вальгановой М.А. (исполнитель) был заключен договор на оказание услуг по присмотру и уходу за ребенком №128/В (далее - Договор 2), в соответствии с которым ответчик взял на себя обязательства оказать истцу услуги по присмотру и уходу за ребенком, а истец обязался эти услуги оплатить в размере 100.000 рублей.

По условиям п.1.1 Договора 2 заказчик, действуя в интересах Ребенка, и являясь его законным представителем, поручает Исполнителю оказать услуги по уходу и присмотру за Ребенком.

По условиям п. 1.2 Договора 2 исполнитель обязуется оказывать услуги в помещении по адресу: г. Москва, поселение Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7, а Заказчик (Истец) обязуется оплачивать услуги Исполнителя в порядке и размере, согласованном Сторонами в Приложении №1, являющимся неотъемлемой частью Договора.

По условиям 1.2.3.2 Договора 2 Исполнитель обязан предоставить возможность пребывания в Смарт Скул в соответствии с установленным режимом работы: с 9.00 до 19.00 за исключением выходных и праздничных дней.

Довод истца о том, что услуги по Договору 1 и Договору 2 ответчиками оказаны не были, суд посчитал несостоятельным, противоречит содержащемуся в исковом заявлении утверждению о том, что ребенок истца с 01.09.2022г по 31.05.2023 ежедневно с 9-00 до 18-00 находился по адресу Договора 2 (Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7).

Кроме того, факт посещения ребенком истца занятий по образовательным

программам, предусмотренным Договором 1, подтверждается выпиской из журнала посещений.

Суд указал, что суть заявленных истцом требований состоит в том, что несмотря на наличие в Договоре 1 условия об оказании услуг в помещении по адресу: г. Москва, поселение Сосенское, пос. Коммунарка, ул. Ясная, д.5, фактически услуги оказывались по другому адресу: г. Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д.7, который был указан в Договоре 2, заключенном с ИП Вальгановой М.А.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 151, 309, 310, 330, 450.1, 779, 1099, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 13, 15, 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» исходя из того, что ежедневно на протяжении девяти месяцев действия Договора 1, приводя своего ребенка к ответчику по адресу: г. Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д. 7, и забирая ребенка по этому же адресу, истец не предъявила претензий относительно того, что данный адрес не совпадает с тем, который был указан в Договоре 1, при этом претензия была направлена истцом ответчику ЧОУ «Смарт Скул» только по окончании срока оказания образовательных услуг 17.07.2023. Кроме того, из представленных истцом платежных поручений за период действия Договора 1 с сентября 2022 по май 2023 следует, что истец ежемесячно оплачивала услуги в установленном договором размере. Доказательств в подтверждение того, что оказание услуг по другому адресу повлияло на качество оказываемых истцу услуг не представлено. Причинно-следственная связь между оказанием истцу услуг по адресу, не указанному в договоре, и отсутствием базовых знаний у ребенка не установлена.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства не нашел своего подтверждения факт ненадлежащего оказания услуг ответчиками, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчиков стоимости оплаченных образовательных услуг, стоимости оплаченного вступительного взноса.

В связи с отказом в удовлетворении основных требований судом отказано в удовлетворении производных требований истца о взыскании с ответчиков процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

С указанными выводами судебная коллегия в полной мере согласиться не может в силу следующего.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно положениям пункта 2 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации правила главы 39 данного кодекса ("Возмездное оказание услуг") применяются в числе других названных данной нормой договоров и к договору оказания услуг по обучению.

На основании статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1).

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);  
безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Правила оказания платных образовательных услуг утверждены Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 N 1441 "Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг". В указанных правилах дано разъяснение "недостатка платных образовательных услуг" - несоответствие платных образовательных услуг обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых платные образовательные услуги обычно используются, или целям, о которых исполнитель был поставлен в известность заказчиком при заключении договора, в том числе оказания их не в полном объеме, предусмотренном образовательными программами (частью образовательной программы);

На основании п. 7 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 г. N 1441 исполнитель обязан обеспечить заказчику и обучающемуся оказание платных образовательных услуг в полном объеме в соответствии с образовательными программами (частью образовательной программы) и условиями договора.

При обнаружении недостатка платных образовательных услуг, в том числе оказания их не в полном объеме, предусмотренном образовательными программами (частью образовательной программы), заказчик вправе по своему выбору потребовать: а) безвозмездного оказания образовательных услуг; б) соразмерного уменьшения стоимости оказанных платных образовательных услуг; в) возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанных платных образовательных услуг своими силами или третьими лицами (п. 18 Правил).

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный договором срок недостатки платных образовательных услуг не устранены исполнителем. Заказчик также вправе отказаться от исполнения договора, если им обнаружен существенный недостаток оказанных платных образовательных услуг или иные существенные отступления от условий договора (п. 19 Правил).

Заказчик вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков начала и (или) окончания оказания платных образовательных услуг, а также в связи с недостатками платных образовательных услуг (п. 21 Правил).

При обнаружении недостатка платных образовательных услуг исполнитель несет ответственность в соответствии с п. 18 Правил оказания платных образовательных услуг.

Отказаться от исполнения договора на основании указанной выше нормы заказчик может и при обнаружении существенного недостатка оказанных платных образовательных услуг или иных существенных отступлений от условий договора.

Под существенным недостатком платных образовательных услуг понимается неустранимый недостаток, или недостаток, который не может быть устранен без

несоразмерных расходов либо затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Предметом договора об оказании платных образовательных услуг является осуществление образовательной организацией деятельности, направленной на предоставление обучающемуся на возмездной основе образовательных услуг с целью приобретения им необходимого образовательного уровня (совокупности приобретаемых знаний).

По условиям договора 118/В ЧОУ ДО «Смарт Скул» приняло на себя обязательство оказать образовательную услугу [REDACTED], уровень образовательной программы предусматривал пять пунктов: дополнительное образование «Smart English», «Смарт Математика», «Смарт Литератур», «Смарт Русский язык», «Смарт Биология».

В подтверждение факта оказания указанных услуг и прохождения образовательной программы учеником ответчиком представлено: разработанная методистом и утвержденная директором программа по каждому виду дополнительного образования, включая учебный план на 2022-2023 г.г. (л.д.74-177 т.1), расписание занятий (л.д.178-179 т.1), годовой календарный график (л.д.190 т.1), выписка из журнала посещений (181-182 т.1), справка об обучении с результатами годовой промежуточной аттестации ребенка (л.д.183 т.1), протокол нейропсихологического обследования (л.д.184-187).

Указанные документы являются надлежащим и достаточным доказательством факта оказания услуг, при том, что фактически истец не оспаривала реальное оказание ребенку услуг, за исключением программы «Смарт биология», которая, по ее мнению, обучающейся не оказана.

Структура и содержание программы «Смарт биологи» (базовый уровень) разработана методистом на основе авторской программы Плешкова А.А. «Окружающий мир», утверждена генеральным директором образовательного учреждения, у истца была возможность ознакомиться с программой до начала учебных занятий, а в случае несогласия принять решение о выборе иного учебного заведения. Такой предмет, как «Окружающий мир», стоит в программе расписаний 2 раза в неделю, в выписке о журнале посещений отражено количество академических часов обучения Дулиной В.Н. по указанной программе, каких-либо нареканий относительно неоказания данной услуги на протяжении всего учебного года Дулина А.В. руководству образовательного учреждения не предъявляла, при этом, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, истец не представила каких-либо надлежащих доказательств в обоснование своей позиции о том, что после обучения в ЧОУ ДО «Смарт Скул» ребенка отказывались зачислять во 2 класс другие учебные заведения по причине отсутствия знаний в необходимой области, недостаточности пройденного материала.

Согласно п.6 к Договору об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам № 118/8 от 15.08.2022 услуги за оплаченный период считаются оказанными надлежащим образом при отсутствии обоснованных письменных претензий Заказчика по качеству оказанных услуг в течение трех дней после окончания расчетного месяца.

Как правильно отмечено судом, истец ежемесячно производила оплату по договору, претензий по качеству оказанных услуг не предъявляла и только после окончания срока договора и обучения ребенка, спустя 1,5 месяца обратилась с претензией, в которой указала на несоответствие фактического адреса исполнения услуги адресу, указанному в договоре и неоказание услуги по программе «Смарт Биология».

Само по себе несоответствие адреса, указанного в заключенном между истцом и ЧОУ «Смарт Скул» договоре, адресу, по которому фактически оказывались ребенку образовательные услуги, не свидетельствуют о некачественном проведении образовательных мероприятий ответчиком ЧОУ «Смарт Скул», непредоставлении образовательных услуг, требуемых в рамках программы первого класса.

Истец, располагая достоверными сведениями о том, что образовательные процессы проходят по адресу: г. Москва, пос. Филимонковское, пос. Радиоцентр, д. 7, на протяжении всего периода действия договора никаких возражений об этом не заявила, с заявлением об отказе от договора не обращалась, тем самым ее действия свидетельствуют о достигнутом между сторонами соглашении об изменении фактического адреса оказания услуг.

Истец сама не отрицала того факта, что при заключении договора была уведомлена, что адрес оказания услуг в договоре не совпадает с адресом фактического оказания по причине отсутствия лицензии на адрес: г. Москва, п. Филимоновское, пос. Радиоцентр, д. 7 (л.д.239 т.1). Тем самым исполнитель с соблюдением пункта 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей предоставил достоверную информацию истцу при заключении договора, и у истца было право выбрать получение ребенком образования в ЧОУ «Смарт Скул» либо выбрать иное образовательное учреждение.

В любом случае изменение адреса места оказания образовательных услуг не может считаться недостатком или существенным отступлением от условий договора, позволяющих истцу отказаться от исполненного договора и требовать возврата оплаченной по нему суммы. Доказательств того, что несоответствие адреса оказания услуги повлекло для истца и ребенка негативные последствия, либо истец была вынуждена нести в связи с этим дополнительные затраты, в материалы дела не представлено.

Более того, из объяснений сторон и представленной в дело переписки следует вывод о том, что Дулина А.В. была намерена продолжить обучение ребенка в ЧОУ «Смарт Скул» во втором классе, истец обращалась с вопросом о продлении договора, однако по причине возникших конфликтных отношений между сотрудниками школы и супругом истца продлить договор Вальганова М.А. отказалась, что по сути и явилось причиной направления истцом претензии 17.07.2023 г.

Такие действия истца дают основание полагать, что качество образовательной услуги истца устраивало, и прохождение образовательного процесса по адресу, не совпадающему с условиями договора, существенного значения для Дулиной А.В. не имело.

В силу изложенного оснований для взыскания с ответчика стоимости оплаченных образовательных услуг по исполненному и прекратившем действие договору, судебная коллегия не усматривает.

Между тем, учитывая, что ответчиком допущено нарушение в области лицензирования, заслуживает довод истца о несоблюдении ответчиком требований к охране здоровья и безопасности обучающихся.

В соответствии с ч. 1 ст. 91 Закона об образовании образовательная деятельность подлежит лицензированию. Лицензирование, как установлено ч. 1 ст. 2 Закона о лицензировании, осуществляется, в том числе в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан.

В соответствии с ч.4 данной статьи в соответствующую запись в реестре лицензий на осуществление образовательной деятельности по каждому лицензиату включаются сведения в том числе об адресах мест осуществления образовательной деятельности.

Адрес, по которому фактически осуществлялись образовательные процессы ребенка истца в лицензии не указан.

Согласно положениям ст. 41 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ охрана здоровья обучающихся включает в себя проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий; организации, осуществляющие образовательную деятельность, при реализации образовательных программ создают условия для охраны здоровья обучающихся, в том числе обеспечивают: проведение санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий, обучение и воспитание в сфере

охраны здоровья граждан в Российской Федерации; соблюдение государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.

Представленные ответчиком документы в подтверждение соблюдения указанных требований датированы периодам после окончания договора, в связи с чем коллегией во внимание не принимаются.

В соответствии с положениями статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Обязанность по организации образовательного процесса возлагается на образовательное учреждение.

Поскольку компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков, при установленном факте нарушений требований к организации образовательного процесса истец вправе требовать компенсацию морального вреда.

Как обращено внимание судом кассационной инстанции, настоящий иск заявлен в интересах несовершеннолетней ██████████

При определении размера компенсации коллегия исходит из того, что допущенное ответчиком нарушение затрагивает права несовершеннолетнего ребенка, как непосредственного получателя услуги (право на охрану здоровья, на обеспечение безопасности во время пребывания в образовательной организации, санитарно-эпидемиологические требования), учитывает конкретные обстоятельства дела, степень и характер причиненных истцу нравственных страданий, отсутствие как таковых негативных последствий допущенного ответчиком нарушения, поведение самого истца которой было достоверно известно об отсутствии лицензии, однако на протяжении всего периода обучения от услуг ответчика не отказывалась, претензий до истечения срока действия договора не предъявляла, тем самым нахождение ребенка в нелегализованном помещении было вызвано волеизъявлением в том числе самого законного представителя ребенка, с учетом требований разумности и справедливости определяет размер компенсации в 50 000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер суммы штрафа составит 25 000 рублей.

Материально-правовых требований к ответчику ИП Вальгановой М.А. в рамках настоящего спора истцом заявлено не было. На вопросы коллегии истец пояснила, что Вальганову М.А. указала в иске в качестве ответчика как руководителя образовательного учреждения, как таковых требований к ней не заявляет, считает, что в случае неисполнения решения суда ЧОУ «Смарт Скул» денежные средства должна будет возместить Вальганова М.А. Оснований для возложения на ИП Вальганову М.А. ответственности по возмещению вреда коллегия не усматривает.

Выводы суда первой инстанции в неотменной части соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, а потому апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 199 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Щербинского районного суда г. Москвы от 10 июня 2024 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Дулиной Аллы Вячеславовны о взыскании компенсации морального вреда.

Взыскать с ЧОУ «Смарт Скул» в пользу Дулиной Аллы Вячеславовны компенсацию морального вреда в сумме 50000 рублей, штраф 25000 рублей.

В остальной части решение Щербинского районного суда г. Москвы от 10 июня 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу (с учетом дополнений) – без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 06 февраля 2026 года.

Председательствующий:

Судьи: